

Hradčanské Rozhraní Testovací plánování

**Zpráva z veřejné konzultace alternativních
scénářů v 2. fázi testovacího plánování**

září 2024

OBSAH

1	Druhá veřejná konzultace alternativních scénářů	4
1.1	Jak probíhala druhá konzultace alternativních scénářů s veřejností?	5
2	Alternativní scénáře projekčních týmů a vyhodnocení komentářů veřejnosti	6
2.1	Tým 1 – AllesWirdGut	7
2.2	Tým 2 – OVA + Consequence forma	10
2.3	Tým 3 – UNIT architekti	13
2.4	Tým 4 – collcoll + Mandaworks	16
3.	Zdroje	19

Zprávu z druhé konzultace alternativních
scénářů s veřejností vypracoval
Jan Exner v září 2024.

1 Druhá veřejná konzultace alternativních scénářů

Co je cílem této zprávy?

Zpráva z druhé konzultace alternativních scénářů rozvoje území Hradčanského rozhraní s veřejností shrnuje proces, formu a výsledky konzultace. Zároveň rekapituluje způsob, jakým byla veřejnost zapojena v průběhu celého projektu.

V druhé kapitole dokument předkládá alternativní scénáře zpracované projekčními týmy přímo s komentáři veřejnosti, které jsou uvedeny v celé délce a zároveň v analytickém zpracování.

Zapojení veřejnosti v procesu testovacího plánování

Veřejnost se do procesu mohla zapojit jak v přípravné fázi tak v průběhu samotného procesu testovacího plánování

Během přípravné fáze testovacího plánování se občané mohli zapojit rovnou dvěma způsoby, a to osobně v rámci sousedského setkání nad mapou nebo online prostřednictvím formuláře v aplikaci Maptionnaire. Cílem bylo zjistit hodnocení současného stavu řešeného území a jeho bezprostředního okolí z hlediska hodnot, problémů a potřeb. Zpráva z přípravné fáze testovacího plánování je k dispozici na webových stránkách projektu.

V průběhu procesu testovacího plánování bylo pro veřejnost možné se zúčastnit postupně dvou konzultací alternativních scénářů projekčních týmů, kde si lidé mohli prohlédnout modely připravené čtyřmi týmy, porovnat jejich řešení a diskutovat o nich s architekty. Konzultace se konaly ve stanu na pozemku v řešeném území ve dnech 26. června a 12. září. Komentáře veřejnosti ke každému návrhu byly zaznamenány a předány poradnímu výboru.

Účast veřejnosti byla při všech událostech hojná, na každou z nich dorazilo cca 60 obyvatel.



Obrázek 1 Sousedské setkání nad mapou 14. května 2024, autor: ONplan, 2024

1.1 Jak probíhala druhá konzultace alternativních scénářů s veřejností?

Druhá konzultace alternativních scénářů projekčních týmů s veřejností se odehrála 12. září od 16 do 19 hod. Událost tak byla programem prvního dne třetího workshopu projektu. Projekční týmy konzultovali své alternativní scénáře k řešení lokality s veřejností přímo ve stanech v řešeném území. Týmy představily upravené alternativní scénáře reflektující závěry z předchozí konzultace. V průběhu konzultace dorazili i sami členové poradního výboru diskutovat s veřejností o vizi rozvoje území.

Příchozí veřejnost se mohla písemně vyjádřit ke každému scénáři, kdy její připomínky byly druhý den představeny poradnímu výboru i odborníkům. Tyto připomínky jsou rovněž součástí tohoto dokumentu, vždy v kapitole s alternativním scénářem jednoho z týmů. Připomínky jsou uvedeny v původním znění i v analyticky zpracované formě.



Obrázek 2 Konzultace alternativních scénářů s veřejností 12. září 2024, autor: ONplan, 2024

2 Alternativní scénáře projekčních týmů a vyhodnocení komentářů veřejnosti

Projekční týmy na základě tří workshopů, během kterých probíhaly konzultace s poradním výborem, pracovní skupinou, experty i dvě konzultace s veřejností, připravily alternativní scénáře k rozvoji území Hradčanského rozhraní. Tato kapitola postupně představuje všechny alternativní scénáře spolu s přehledem komentářů z druhé veřejné konzultace.

Cílem procesu testovacího plánování nebylo najít nejlepší návrh, ale porovnat různé možnosti rozvoje území, například míru zastavěnosti, návaznosti na veřejná prostranství nebo interakci stávající a nové zástavby. Uvedené práce týmů je proto potřeba vnímat touto optikou, vizualizace nelze považovat za budoucí podobu lokality.

Poradní výbor nyní může ve svých doporučeních kombinovat přístupy jednotlivých týmů i komentářů veřejnosti a vytvořit tak jasné parametry budoucího rozvoje lokality.

Popisy alternativních scénářů jsou převzaty z panelů, jež prezentovaly práci jednotlivých týmů na konzultaci s veřejností.

2.1 Tým 1 – AllesWirdGut

2.1.1 Popis návrhu

„Horizontální začlenění:

1. Návaznost na vilovou zástavbu

Je třeba zachovat charakteristickou urbanistickou strukturu secesní vilové čtvrti.

Hlavní charakteristikou je setkávání oblohy a země v pravidelných intervalech.

Šířka proluk mezi nebem a zemí se napříč čtvrtí mění a blíže k hlavní ulici se zužuje.

Zachováváme jak staré vily, tak proluky mezi nimi.

2. Zvláštní funkce na koncích pozemku:

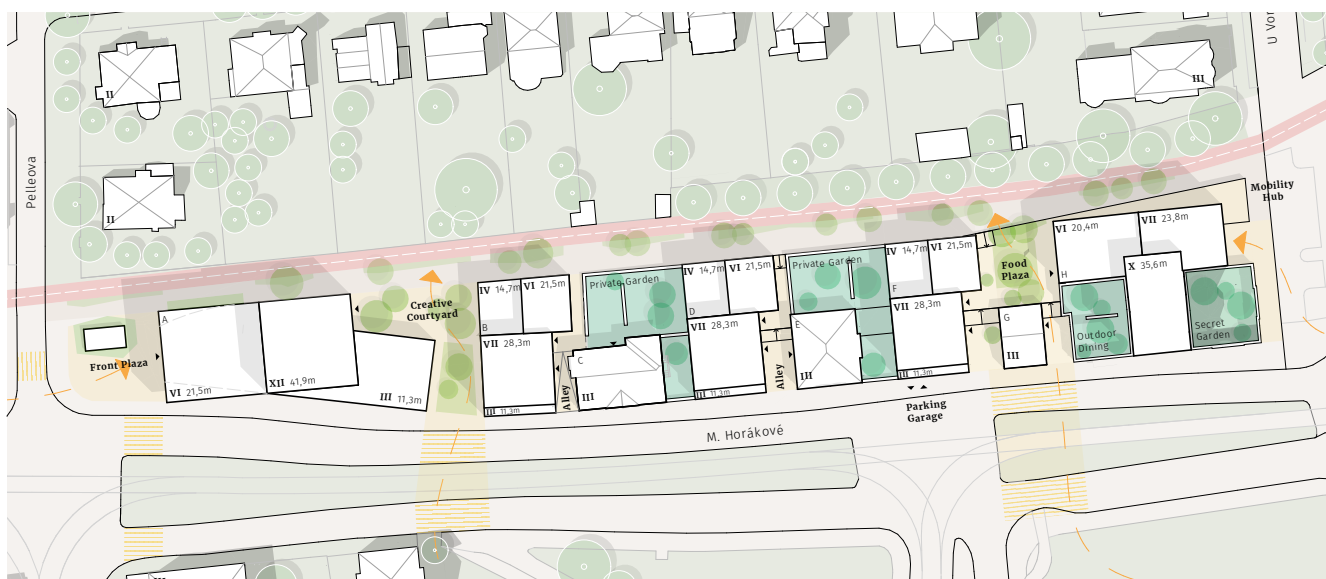
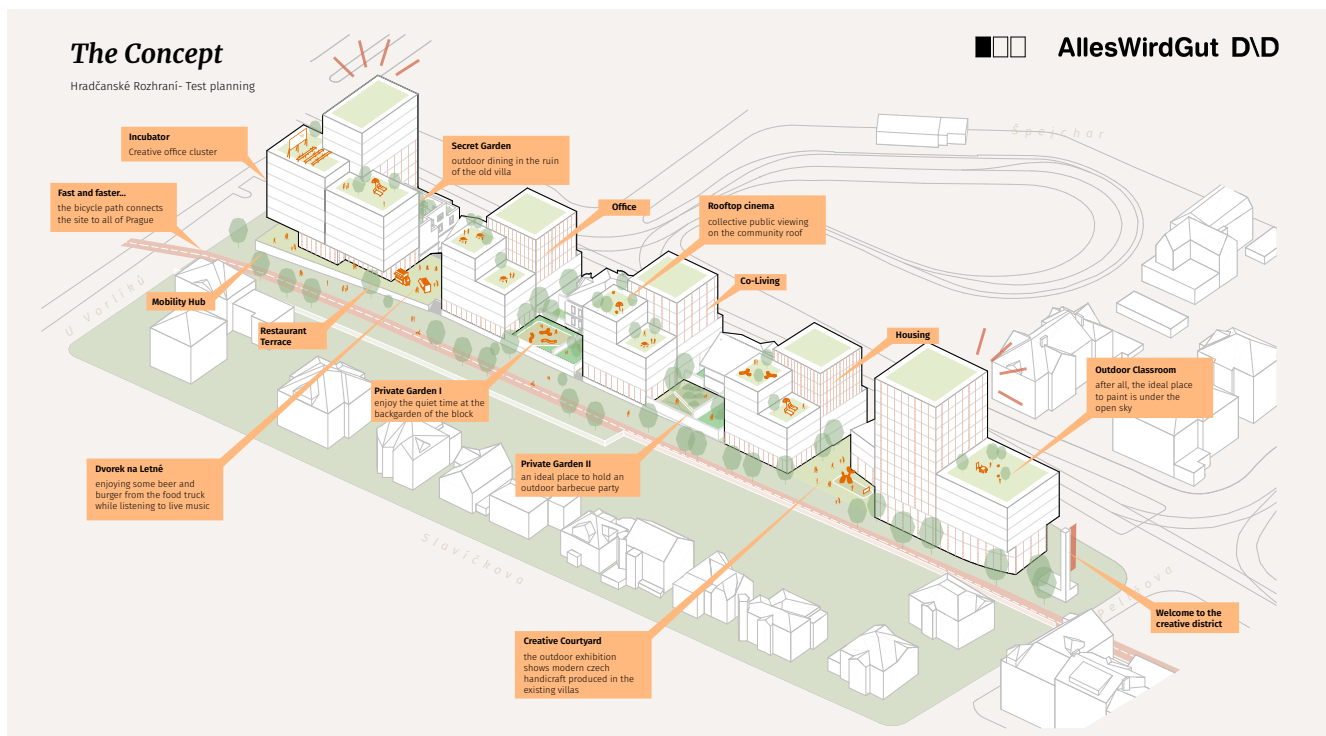
Protože oba konce parcely směřují do potenciálně prázdného prostoru, navrhujeme na každém konci parcely akcent dominanty.

Vertikální členění:

3. Posílení hlavní komunikace bez ztráty střešní linie:

Ulice Milady Horákové jako jeden z hlavních vstupů do Prahy 6 potřebuje odpovídající uliční frontu

Navrhujeme řetězec nových budov, které mají minimálně 7 pater a zároveň zachovávají viditelnou výšku vil." (AllesWirdGut, 2024)



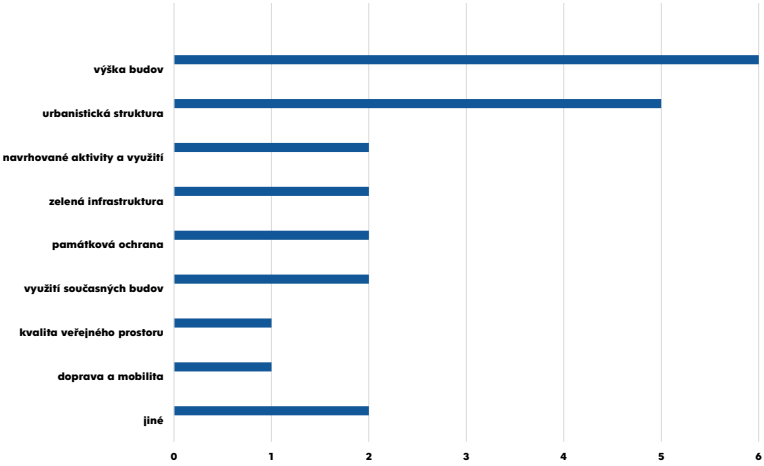
Obrázek 3 Alternativní scénář týmu 1 axonometrie nadhled (nahore) a situace (dole), autor: AllesWirdGut, 2024

2.1.2 Vyhodnocení komentářů

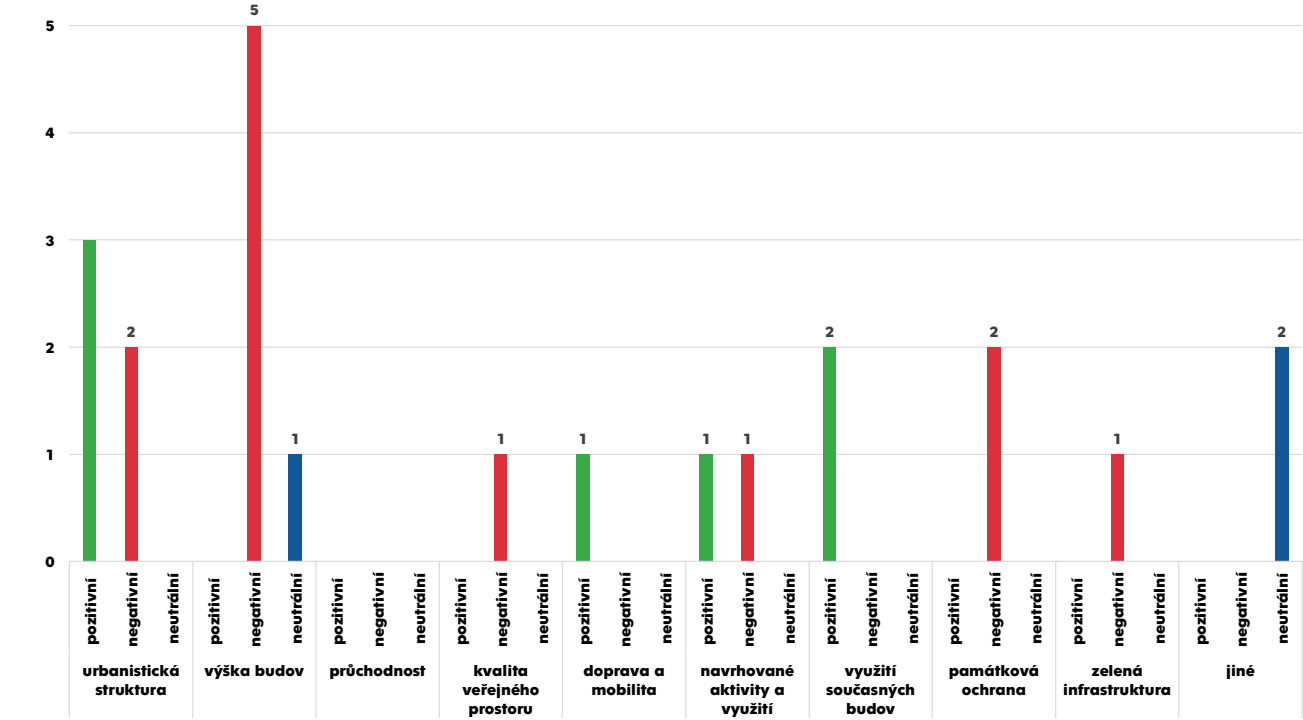
Někteří lidé oceňují inovativní nápady, jako je koncept „tajných zahrad“, nebo to, jak urbanistický návrh zapadá do stávajících prvků městské struktury.

Významný počet komentářů naopak vyjadřuje nespokojenost s výškou budov (zejména na okrajích) s obavami, že nerespektují stávající architektonický styl a že oblast příliš zahltí.

Někteří lidé pozitivně vnímají různorodé funkční využití budov, ačkoliv navíc zaznívají požadavky na živější parter.



Graf 1 Tým 1 – počet komentářů v jednotlivých kategoriích, autor ONplan 2024



Graf 2 Tým 1 – typy komentářů v jednotlivých kategoriích, autor: ONplan, 2024

2.1.3 Plné znění komentářů

Yomi Akinyemi

Přeji si, aby tady bylo komunitní centrum, kam budou mít přístup méně privilegovaní lidé s nedostatečnou péčí a lidé na okraji společnosti, stejně tak jako široká veřejnost.

Hana Rebeka Šiander

Nelíbí se mi, že budovy jsou vysoké. Málo zeleně. Přála bych si tam místo soukromého bydlení spíše prodejny, které budou prospěšné pro místní obyvatele. Přála bych si kavárny, komunitní centrum, něco, co pomůže potřebným lidem začlenit se do společnosti.

Vojtěch Kettner

Líbí se mi urbanistická struktura spojující charakteristiku vil a ulici M. Horákové.

Antonín Kuthan

Naprosto nesouhlasím, nelze stavět výškové budovy v památkové zóně a navíc návrh neprosto dehonestuje kulturně architektonický ráz celé zástavby v okolí.

Lucie Niederlová

Návrh nerespektuje stávající zástavbu, 36 m vysoká administrativní budova v památkové zóně je nepřípustná.

Jan Matas

Příliš velký podíl zastavěné plochy, příliš velký objem, příliš vysoké, Nutno zachovat původní vily, sedlové střechy, vzhled okolních vil.

Emma Wald

Objemy na rozích území jsou moc veliké.

Hana Koliášová

Jsem ráda, že se tu něco děje, a probíhá multioborová snaha se dohodnout. Nejraději bych viděla ty návrhy, které zachovávají stávající vily. V tomto případě se mi líbí koncept „secret gardens“. Zdá se, že monoblok zde nebude, což hodnotím pozitivně. Multifunkčnost budov je určitě zajímavější pro všechny obyvatele.

V přehledu nejsou uvedeny dva komentáře, k nimž nebyl udělen písemný souhlas, a jeden anonymní komentář.

2.2 Tým 7 – OVA + Consequence forma

2.2.1 Popis návrhu

„Cílem projektu Hradčanské rozhraní je uvolnit potenciál území nalezením rovnováhy mezi historickou minulostí a budoucím rozvojem. Území slouží jako uzel, v němž se protínají různé elementy, jako jsou vily a bloky, vysoké a nízké, pěšina a bulvár, obytná čtvrť a parky. Vytváří se tak směr různých urbanistických forem a funkcí. Centrální část je charakteristická menšími budovami vymezujícími veřejná prostranství, zatímco na okrajích se nacházejí vyšší budovy napojené na okolí. Návrh zahrnuje kombinaci kaváren, restaurací a kanceláří, které podporují tvůrčí atmosféru místa. Na okrajích se počítá se studentským bydlením, zatímco zelené plochy a stromy jsou začleněny do celé lokality.

Výstavba se rovněž zaměřuje na podporu pěší a cyklistické infrastruktury a vytváří živý veřejný prostor. Projekt zohledňuje aspekty, jako je hustota zástavby, výška budov a zachování památkově chráněných vil. Mezi klíčové aspekty patří využití potenciálu okolní oblasti, vytvoření nových promenád a cyklostezek a posílení tvůrčí atmosféry místa. Celkově se projekt snaží harmonicky spojit dědictví minulosti s budoucím růstem a vytvořit dynamické a udržitelné městské prostředí.“ (OVA + consequence forma, 2024)



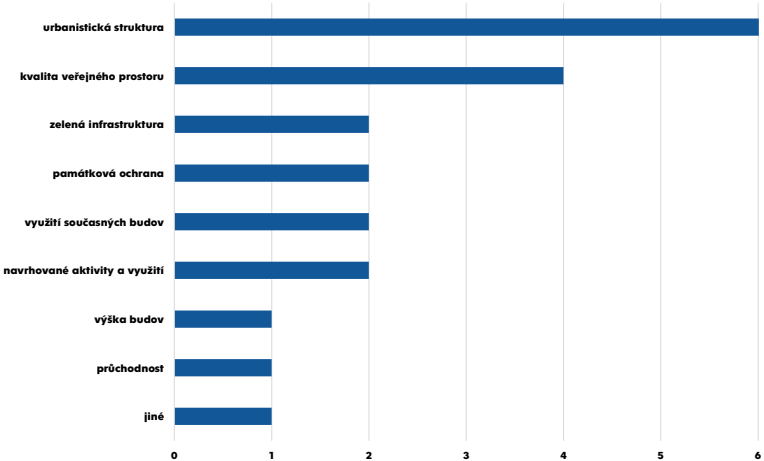
Obrázek 4 Alternativní scénář týmu 7 vizualizace (nahore), axonometrie nadhled (uprostřed) a situace (dole), autor: OVA + Consequence forma, 2024

2.2.2 Vyhodnocení komentářů

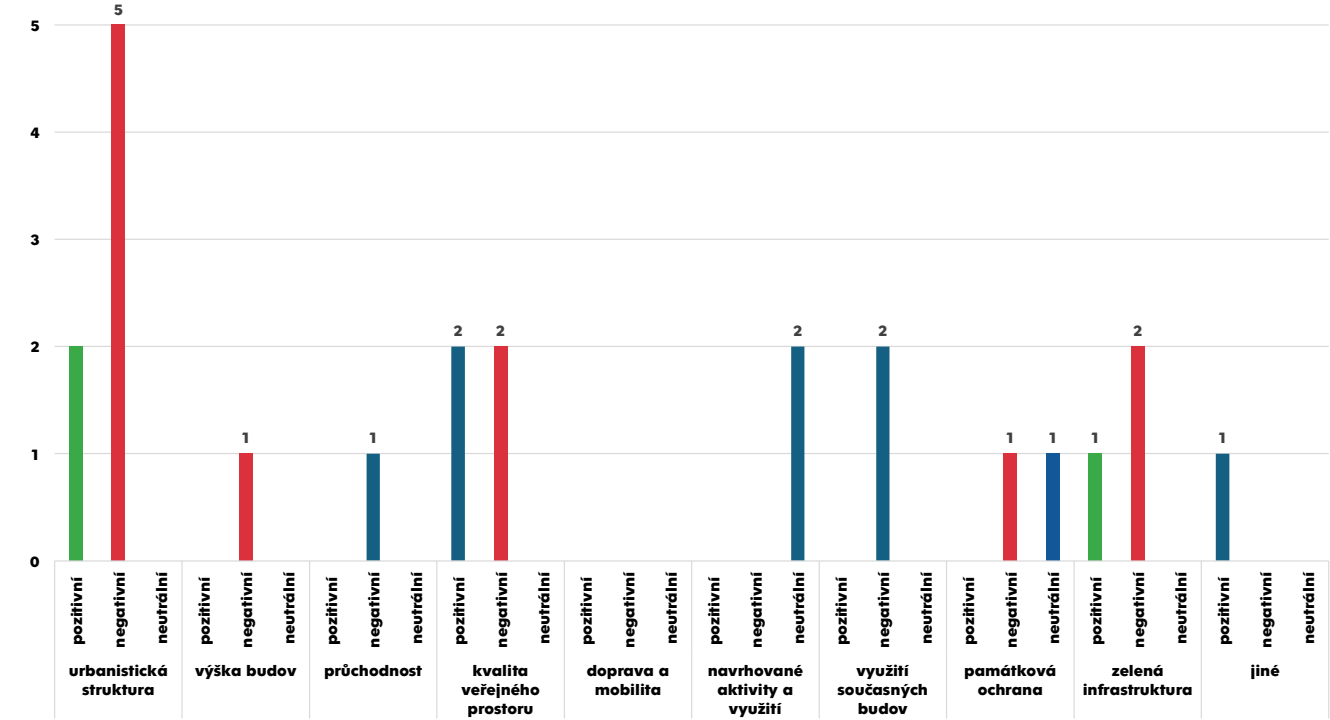
Někteří lidé oceňují moderní architektonické prvky a jejich kompozici zahrnující průchody, akcenty nároží, které se podle nich mohou stát kvalitní součástí každodenního života.

Řada lidí podporuje nápady, jako jsou zelené střechy, kryté trhy a venkovní posezení, a vyjadřuje přání, aby vznikalo více prostor, které podporují zapojení komunit a veřejný přístup.

Častou obavou je přílišná hustota nové zástavby. Budovy jsou vnímány jako příliš vysoké, ohromující a chybí v nich dostatek zeleně. Mnozí jsou obzvláště nespokojeni se ztrátou stávajících zahrad.



Graf 3 Tým 7 – Počet komentářů v jednotlivých kategoriích, autor ONplan 2024



Graf 4 Tým 7 – typy komentářů v jednotlivých kategoriích, autor: ONplan, 2024

2.2.3 Plné znění komentářů

Yomi Akinyemi

Přeji si, aby tady bylo komunitní centrum, kam budou mít přístup méně privilegovaní lidé s nedostatečnou péčí a lidé na okraji společnosti, stejně tak jako široká veřejnost. Nelíbí se mi, jak pracují s dvěmi krajními vilami.

Hana Rebeka Šiander

Na návrhu se mi nelíbí velká plocha zastavění bez větších zelených ploch. Nelíbí se mi zrušené zahrady za domy. Přála bych i komunitní centrum. Nelíbí se mi, jak pracují s dvěmi krajními vilami.

A. Kuthan

Naprosto nejhorší návrh hyzdící vilové čtvrti.

Jan Matas

Příliš velký podíl zastavěné plochy, příliš velký objem, příliš vysoké, Nutno zachovat původní vily, sedlové střechy, vzhled okolních vil.

Eva Mužíková

Varianta uskočené nároží je asi nejlepší vůči sousedům. Průchozí obchodní pasáže jsou dobrý nápad. Původní historické vily není nutné pietně zachovat, navzdory památkářům. Jen víc moderní architektury.

Tereza Tomášová

Na tomto návrhu se mi líbí a byla bych ráda kdyby zůstaly zachovány nápady: zelené střechy domů, krytá tržnice, prostranství mezi budovami pro veřejnost, venkovní posezení.

V přehledu nejsou uvedeny dva komentáře, k nimž nebyl udělen písemný souhlas, a dva anonymní komentáře.

2.3 Tým 8 – UNIT architekti

2.3.1 Popis návrhu

„Poloha ve městě

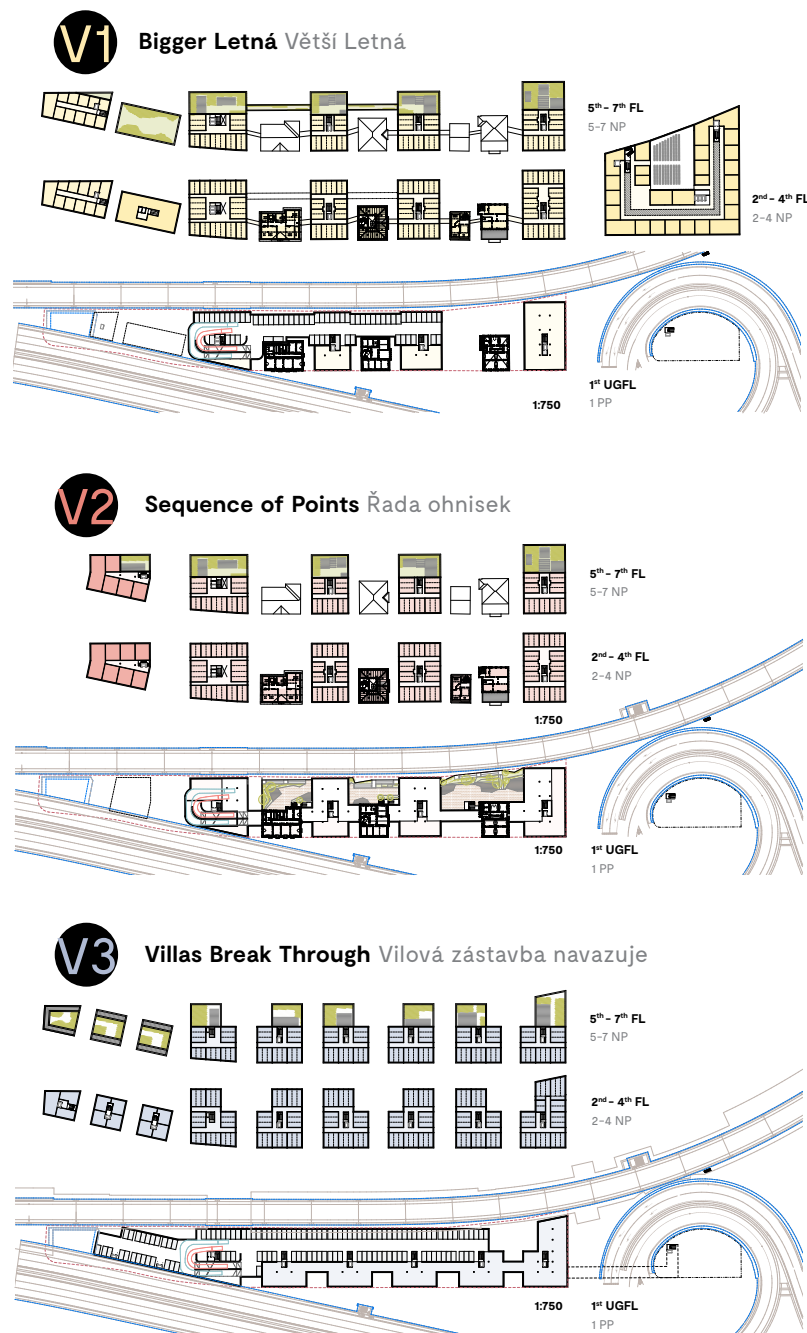
Třída Milady Horákové je celopražsky významnou východozápadní osou představující součást tzv. pražského severního diametru. Návrh reflektuje společenský význam této osy tím, že zvedá výškovou hladinu zástavby a prodlužuje aktivní parter i na její severní stranu východně od Pelléovy ulice.

Srozumitelné čtení města

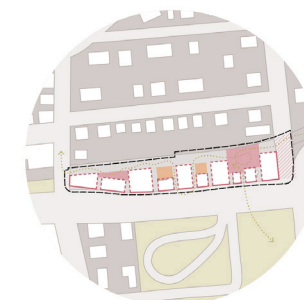
Pro vilové čtvrti bývá typická zástavba s odsazenou stavební čarou od uliční a frontálním přístupem z ulice. Zástavba při třídě M. Horákové se v tomto smyslu chová, podobně jako řada bloků v okolí, nestandardně: stavební a uliční čára jsou totožné a domy jsou přístupné z bočních fasád. Navržený soubor zachovává tento princip. Jedinou změnou jsou jižní zakončení celého bloku do ulice Pelléovy a U Vorlíků, pojaté jako klasická městská nároží.

Hustá členěná zástavba

Nově navržená zástavba je navržena ve dvou základních výškových úrovních: hlavní čtyřpodlažní hmota je směrem do třídy Milady Horákové opatřena třípodlažní nástavbou. Samotná základní hmota je navíc – po vzoru modernistických staveb v sousedství – členěna na dvoupodlažní parter a dvě nižší převážně obytná podlaží.“ (UNIT architekti, 2024)



location in the city
poloha ve městě



specific block
specifický blok



dense layered development
hustá vrstvená zástavba

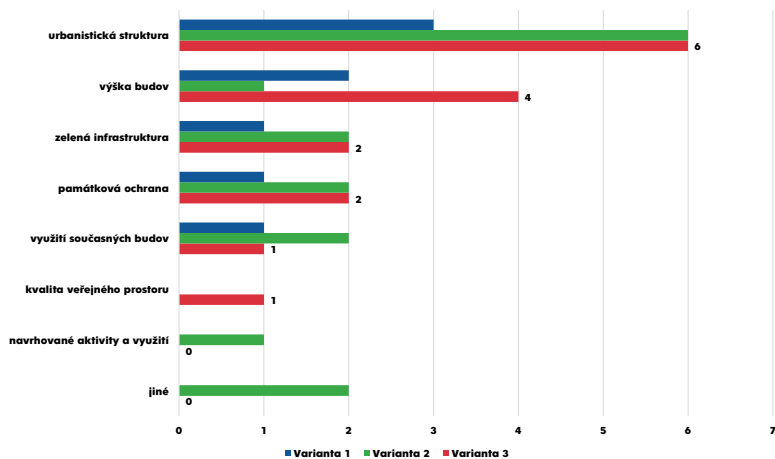
Obrázek 5 Alternativní scénáře týmu 8 situace (vlevo) principy (vpravo), autor: UNIT architekti, 2024

2.3.2 Vyhodnocení komentářů

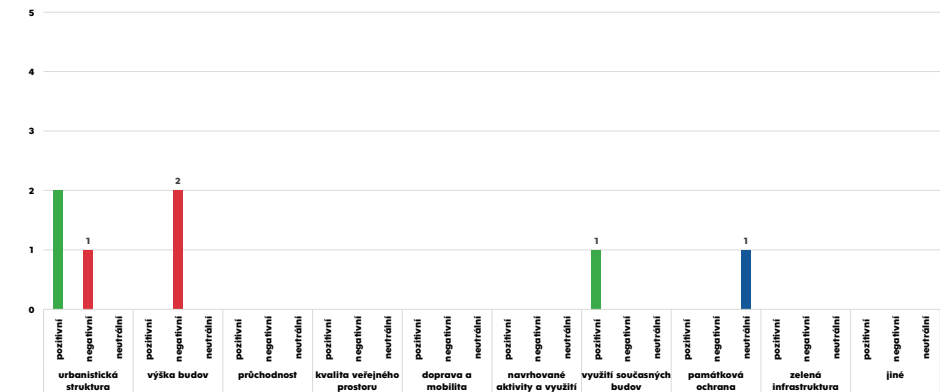
Mnoho lidí dává přednost druhé variantě návrhu, která zahrnuje více zeleně, upřednostňují zachování původních domů a zhodnocení veřejného prostoru na rohu Pelléovy ulice. Třetí varianta se respondentům jeví jako nejrealnější.

Několika lidem se líbila myšlenka výstavby nad výjezdem z tunelu Blanka. Vidí v ní dobrý precedens pro podobnou budoucí zástavbu.

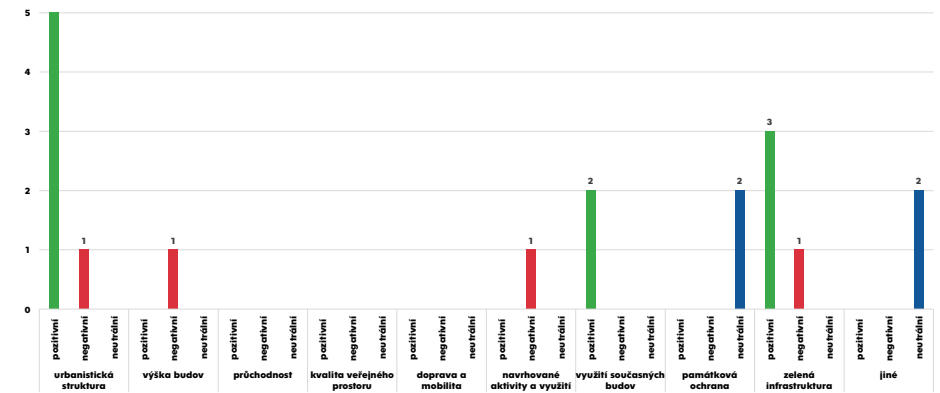
Mnozí se obávají velkých objemů budov, výšky staveb a ztráty původní zástavby. Zazněl společný požadavek na zachování stávajícího architektonického rázu.



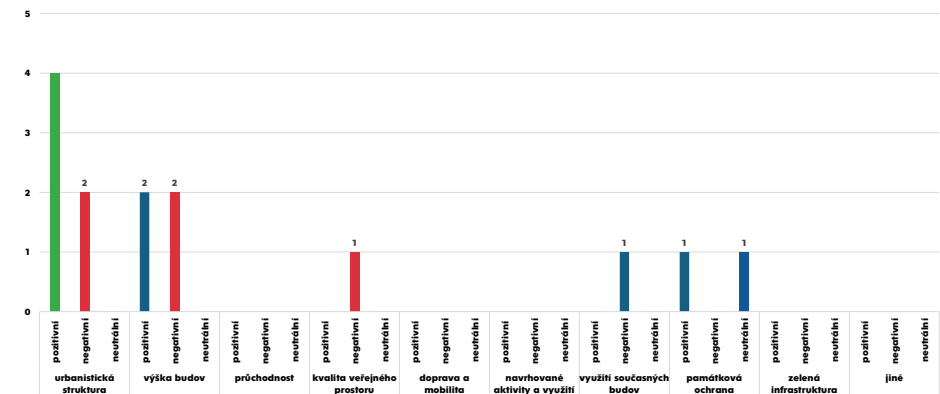
Graf 5 Tým 8 – Počet komentářů v jednotlivých kategoriích, autor ONplan 2024



Graf 6 Tým 8, varianta 1 – Typy komentářů v jednotlivých kategoriích, autor: ONplan, 2024



Graf 7 Tým 8, varianta 2 – Typy komentářů v jednotlivých kategoriích, autor: ONplan, 2024



Graf 8 Tým 8, varianta 3 – Typy komentářů v jednotlivých kategoriích, autor: ONplan, 2024

2.3.3 Plné znění komentářů

Yomi Akinyemi

Nejvíce se mi líbí druhá varianta především díky absenci mostků a přítomnosti zeleně. Přeji si aby tady bylo komunitní centrum s bohatým kulturním programem.

Hana Rebeka Šiander

Nejvíce se mi líbí druhá varianta bez mostků. Líbí se mi na návrhu hodně zeleně a hlavně zachování 4 původních domů z 5. Naopak se mi nelíbí zastavění zelené plochy, která je nyní volná. Přála bych si zde park. Přála bych si něco, co bude sloužit místním, nejlépe komunitní centrum, kavárny, galerie.

Lucie Niederlová

Varianta č. 3 je z mého pohledu jediná, která se alespoň vzdáleně přibližuje něčemu, co by se dalo na tomto místě realizovat. Bohužel nejsou zachovány stávající domy. Na druhou stranu nové domy se alespoň trochu snaží respektovat stávající zástavbu, a to jak výškou, tak vzhledem.

Jan Matas

Příliš velký podíl zastavěné plochy, příliš velký objem, příliš vysoké, Nutno zachovat původní vily, sedlové střechy, vzhled okolních vil.

Emma Wald

Varianta 3 - roh Pelléova a M. Horákové - křižovatka vůbec nepomůže z hlediska veřejného prostoru

Karel Koláček

Nejvíce se mi líbí varianta 3 s tím, že bych z var 1 a 2 nechal původní vily. Snažil bych se zachovat a respektovat původní výšku.

Eva Mužíková

Varianta 2 s uskočeným nárožím je asi nejlepší vůči sousedům. Původní vily není nutno pietně zachovat, navzdory památkářům. Jen víc moderní architektury.

Ivan Procházka

Nejvíce se mi líbí uvažování nad zástavbou prostoru nad výjezdem z tunelu Blanka. Kéž by se podařilo, byl by to dobrý precedens pro další rampy. Zbytek návrhu se diametrálně neliší od ostatních. Přimlouval bych se za akcentování návratu života směrem do ulice M. Horákové a zachování původních vil.

Antonín Kuthan

Ze všech návrhů je nejpříjemnější návrh č. 3, který nejvíce respektuje stávající charakter vil. Nedává smysl, aby tu byly 4 a více patrové budovy, které tento charakter nerespektují. Ráz křižovatky by měl být více otevřený a nepřevyšovat vilovou zástavbu o více než 1 patro.

Vojtěch Kettner

Líbí se mi zástavba nad výjezdem z tunelu Blanka.

V přehledu není uveden jeden anonymní komentář.

2.4 Tým 11 – collcoll + Mandaworks

2.4.1 Popis návrhu

„Propojit & Prožít

Naší vizí pro Hradčanské rozhraní je vytvořit místo, které je propojené s svým okolím a zároveň zve návštěvníky, aby zde prožili příjemné okamžiky v jeho nečekaných zákoutích.

Usilujeme o zlepšení spojení mezi okolními čtvrtěmi, cyklo koridorem ze Stromovky a parkem Letná. Náš architektonický koncept hmot respektuje historii místa a původní záměr výstavby způsobem solitérních objektů, který reinterpetujeme do nové různorodé struktury.

Nová síť veřejně přístupných míst na pozemku drží koncept dvorků ze stávajícího stavu, ale proměňuje je na poloveřejné prostory proplétající se mezi novými budovami. Tyto prostory vytvářejí plynulé spojení skrze pozemek od ulice až po cyklistický koridor a nabízejí útulné a nečekané prostředí chráněné před rušnou ulicí Milady Horákové.“ (collcoll & mandaworks, 2024)



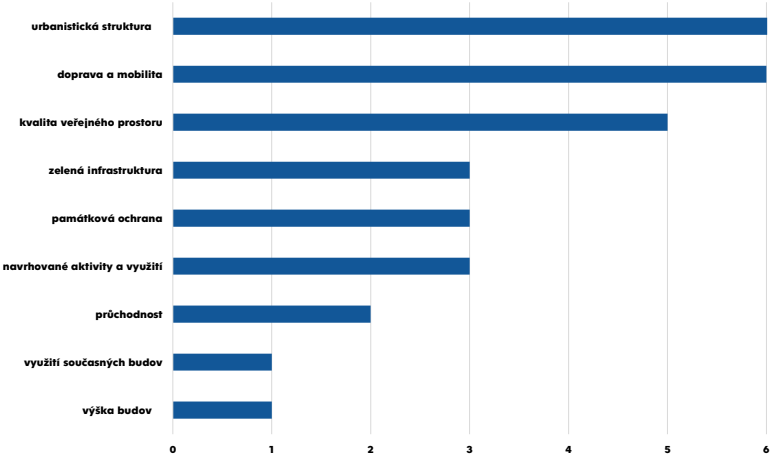
Obrázek 6 Alternativní scénář týmu 11 axonometrický pohled (nahore) a situace (dole), autor: collcoll + Mandaworks, 2024

2.4.2 Vyhodnocení komentářů

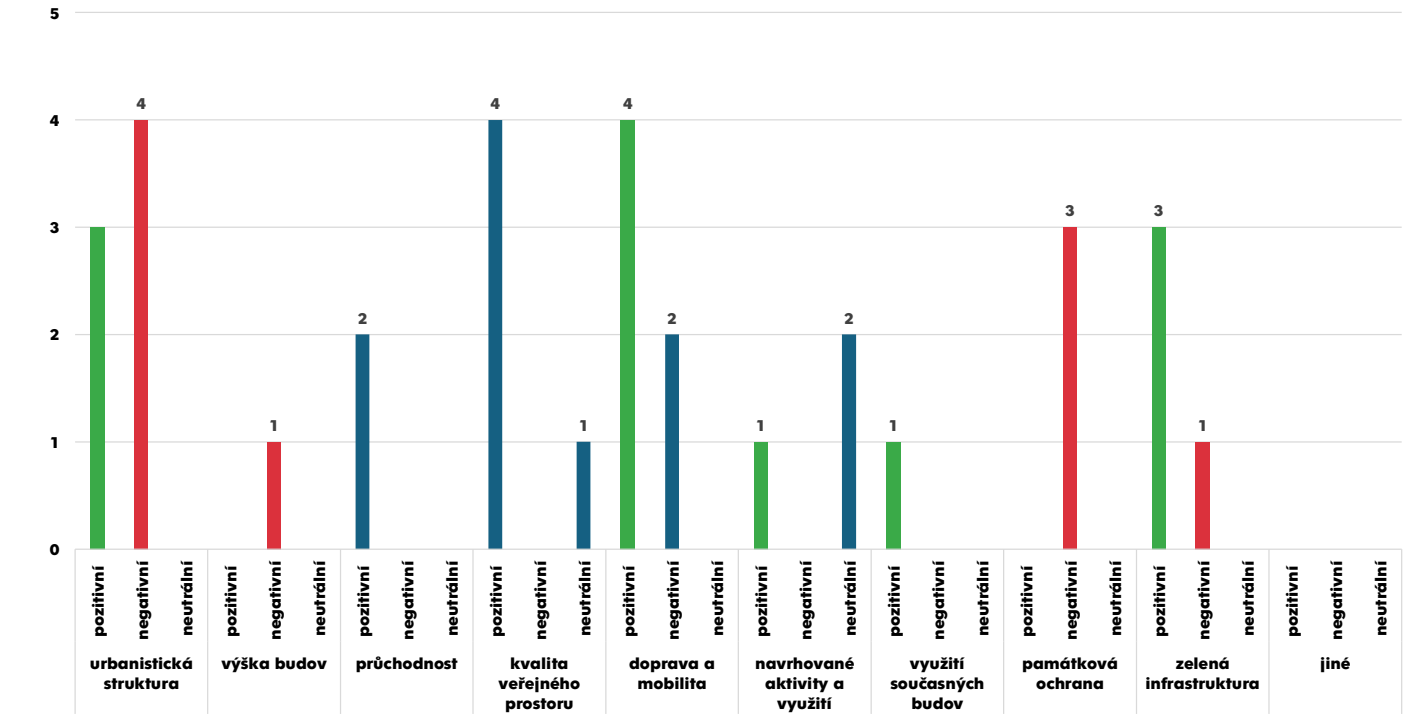
Lidé oceňují snahu o zvelebení ulice Milady Horákové výsadbou stromů, zúžením vozovky pro lepší pohyb chodců a začleněním zeleně. Tyto změny vnímají jako důležité pro kvalitní veřejný prostor.

Doplnění tramvajových zastávek a veřejných prostranství má také širokou podporu respondentů.

Mnozí jsou nespokojeni s velkými objemy budov, jejich nadměrnou výškou a možným zastíněním stávajících vil.



Graf 9 Tým 11 – Počet komentářů v jednotlivých kategoriích, autor ONplan 2024



Graf 10 Tým 11 – Typy komentářů v jednotlivých kategoriích, autor: ONplan, 2024

2.4.3 Plné znění komentářů

Yomi Akinyemi

Přeji si aby tady bylo komunitní centrum, kam budou mít přístup méně privilegovaní lidé s nedostatečnou péčí a lidé na okraji společnosti, stejně tak jako široká veřejnost. Mělo by zde být více zelených ploch.

Hana Rebeka Šiander

Na architektonickém návrhu se mi líbí zelené pásy podél ulice M. Horákové a stromy mezi domy. Líbí se mi zachování původních domů na rohu (s věžičkou). Nelíbí se mi blok souvislé zástavby. Ocenila bych více občanské vybavenosti.

Lucie Niederlová

Projekt nerespektuje stávající zástavbu. Je příliš vysoký, zastíňuje stávající domy..

Jan Matas

Příliš velký podíl zastavěné plochy, příliš velký objem, příliš vysoké, Nutno zachovat původní vily, sedlové střechy, vzhled okolních vil.

Zuzana Poláková

Pozitivně vnímám tendenci využít nový rozvoj k přetvoření vzhledu a pojetí ulice M. Horákové. Výsadba stromů na jižním čele nové zástavby rozhodně příjemný pobyt na ni, pozitivně přispěje také zúžení pruhů. Ukazuje se, že by bylo třeba území řešit koncepčně jako celek, protože v okolí se vyskytuje spousta nejasností. Za problematické místo stále považuji nároží Pelléovy a M. Horákové. Nevím co bude na protější straně ulice a dům z té vaší vstupuje před stavební čáru domů v Pelléově, problematické je díky tomu i křížení cyklostezky. P.S.: Chci Miladu jako ulici.

Ivan Procházka

Líbí se mi, že team neotáčí zástavbu zády k ulici M. Horákové, ale naopak podporuje její zpříjemnění pro nemotorovou dopravu. Nová tramvajová zastávka není jen dobrý nápad, ale myslím, že nutnost. Zachování všech původních vil kromě jedné vidím jako chvályhodnou snahu. Věřím ale, že v nějaké podobě by mohly žít dál všechny.

Jan Koutný

Nejlepší návrh: příjemná měřítko skloubená s dostatečným objemem, hodně živého parteru, zajímavé přemostění mezi vilami a činžáky. Potřeboval bych záruku toho, že veřejný prostor zůstane veřejný, Některé výškové rozdíly řešeny jen schody - špatná přístupnost.

Antonín Kuthan

Návrh architekta nerespektuje vůbec ráz vilových čtvrtí. Argumentace blokem „Molochov“ je neprosto zcestná, když zde zazdí ráz vilových domů a do křižovatky s peléovou ulicí se žádné výškové budovy nehodí.

Tereza Tomášová

Na tomto návrhu se mi líbí a byla bych ráda kdyby zůstaly zachovány nápady: Stromořadí v ulici M. Horákové, tramvajová zastávka, přechody, využití budov pro veřejnost

Tomáš Cindr

Perfektní projekt! Patchwork s původními domy je zajímavou kombinací, rozložení budov dává smysl, stejně jako veřejné budovy na východní části pozemku. Zeleň a ustoupené budovy dělají celý blok otevřený a přístupný. Líbí se mi zastávka a zahloubení zástavby.

V přehledu není uveden jeden anonymní komentář.

3 Zdroje

AllesWirdGut (2024). Alternativní scénář rozvoje území [Výstavní panel]. Konzultace alternativních scénářů s veřejností Testovací plánování Hradčanské rozhraní, Praha, Česká republika. Přeložil J.Exner

OVA, Consequence forma architects & Terra Florida (2024). Alternativní scénář rozvoje území [Výstavní panel]. Konzultace alternativních scénářů s veřejností Testovací plánování Hradčanské rozhraní, Praha, Česká republika. Přeložil J.Exner

UNIT architekti (2024). Alternativní scénář rozvoje území [Výstavní panel]. Konzultace alternativních scénářů s veřejností Testovací plánování Hradčanské rozhraní, Praha, Česká republika

collcoll & Mandaworks (2024). Urban Prerequisites [Výstavní panel]. Konzultace alternativních scénářů s veřejností, Testovací plánování Hradčanské rozhraní, Praha, Česká republika. Přeložil J.Exner